



T.C.  
SERİK BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
Plan ve Proje Müdürlüğü

6

Sayı: 63299795. 73  
Konu: Antalya İli Serik İlçesi Çandır Mahallesi eski 1561 parselin  
1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali Hk.

26/04/2024

**BAŞKANLIK MAKAMINA**

Konya Bölge İdare Mahkemesinin 2023/1587 Esas ve 2024/328 Karar numarası ile Antalya İli Serik İlçesi Çandır Mahallesi eski 1561 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planının iptalinin Belediye meclis oturumunda görüşülmesi hususunda;

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Abdullah YILMAZ  
Plan ve Proje Md. V.

**Kadir KUMBUL**  
Belediye Başkanı

MECLİS'E  
26/04/2024

Ek1: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2023/1587 Esas ve 2024/328 nolu Kararı

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2023/1587  
KARAR NO : 2024/328

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVACI)** : REYSAŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI  
ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. BEGÜM ŞEN -UETS[16262-62259-94893]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : 1- SERİK BELEDİYE BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. MUSTAFA GÖNÜL -UETS[16582-85987-39267]

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. DERVİŞ ÇOBAN

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya ili, Serik ilçesi, Çandır Mahallesi, 1561 sayılı parselin bulunduğu alana ilişkin olarak hazırlanan parselasyon planının onaylanmasına ilişkin Serik Belediye Encümenini'nin 18.11.2021 tarih ve 904 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Encümenini'nin 17.02.2022 tarihli 160 sayılı kararının, bu parselasyon işleminin dayanağı olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.12.2020 tarih ve 905 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planının, 17.11.2020 tarih 816 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının, Serik Belediye Meclisi'nin 07.10.2020 tarih ve 92 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2021 tarih ve 35 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; bilirkişi raporu ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler, tarafların iddialarının birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu imar planlarının üst ölçekli planlara ve kademeli birliktelik ilkesine uygun olduğu, dava konusu planların gerekçelerinin olduğu, plan bütününde eğitim alanları, resmi kurum alanları ve sosyo-kültürel alanların korunduğu, plan için bir zorunluluk bulunduğu, plan notlarının, alandaki koşulların, TAKS, KAKS oranlarının çevre bölgelerin yapılaşma koşullarına ve planlama esaslarına uygun olduğu, dava konusu parselde terk işlemi gerçekleştirildiğinden terk oranının DOP oranını karşılamaması nedeniyle DOP kesintisinden dolayı müstakil parsel tahsisi mümkün olmadığından hisselenirildiği, parselasyon işleminin de mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemlerde de hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 04/05/2023 gün ve E:2022/1012, K:2023/640 sayılı kararın; davacı vekilince, bilirkişi raporunda Anayasa tarafından korunan mülkiyet hakkına değinilmediği, vatandaşın sahip olduğu arsa üzerine yaptığı ve aktif olarak kullandığı işyerinin akıbeti konusunda bir satır cümleye dahi yer verilmediği, raporun davalı idarelerin ağzından çıkan ifadelerle dolu, tek taraflı ve hatalı değerlendirme içeren bir rapor olduğu, dava dilekçesinde açıkladığı 'kamu yararı' ilkesine hiç değinilmediği, bu aşamada bilirkişilerin bölgedeki nüfus yoğunluğunu, var olan kamu alanlarını ve halkın ihtiyaçlarını ayrıntılı olarak değerlendirmesi gerektiği, davacının kanuna uygun şekilde inşa ettiği ve ruhsatını alarak faaliyete geçirdiği gayrimenkulünün %45'i üzerinde Serik Belediye Başkanlığı'nın hissedar haline getirilmesinin davacının elde ettiği hakların ihlali anlamına geldiği, kazanılmış haklara saygı ilkesinin hukuk devletinin olmazsa olmaz ilkelerinden birisi olduğu, parselin ve bölgenin niteliğine bakıldığında depolama ve ticari nitelikte imar fonksiyonları bulunduğu, bu fonksiyonların ve parselin yapılaşmış durumda olması göz önünde bulundurulduğunda konutlara hizmet verecek kamusal alanlar için yalnızca ticari fonksiyonların bulunduğu bölgede parselden bu denli yüksek oranda DOP kesilmesinin Anayasa'nın 13. maddesine ölçülülük ilkesine aykırı olduğu, dava konusu imar planları ve imar uygulamasında bu maddenin gözetilmediği, bölge genelinde kapsamlı bir çalışma yapılmayıp, üç adet parsel özelinde çalışma yapılarak DOP oranının belirlendiği, bölgede belediye hizmet alanına ihtiyaç olup olmadığı konusunda herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, 1/1.000 ölçekli uygulama imar planında da bu fonksiyona ilişkin kesin kullanım türünün ve yatırımcı kurumun açıkça belirlenmediği, uygulama sonucunda Serik Belediye Başkanlığı tarafından Serik 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2022/1449 esas sayılı dosyası ile ortaklığın giderilmesi davasının ikame edildiği ve davacının



T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2023/1587  
KARAR NO : 2024/328

belediyeye çağırılarak satın alma baskısına maruz bırakıldığı iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**SERİK BELEDİYE BAŞKANLIĞININ SAVUNMA ÖZETİ** : Dava konusu imar planının nazım imar planına, imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine uygun olduğu, kamu yararı göz önüne alınarak hazırlandığı ve plan bütünlüğüne uygun olduğu, davacının iddialarının haksız ve hukuki mesnetten yoksun olduğu ileri sürülerek istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BAŞKANLIĞININ SAVUNMA ÖZETİ** : Bozulması istenilen kararın usule ve hukuka uygun olduğu, dilekçede dermeyan edilen hususların mezkûr hüküm karşısında kabule şayan olmadığı ileri sürülerek istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce davacı tarafından istinaf aşamasında duruşma yapılması talebinde bulunulmuş ise de; 2577 sayılı Kanun'un 17/2. maddesi uyarınca duruşma yapılmasına lüzum görülmemeyerek işin gereği görüldü:

Dosyanın incelenmesinden, davacının maliki olduğu Antalya ili, Serik ilçesi, Çandır Mahallesi, 1561 sayılı parselin bulunduğu alana ilişkin olarak hazırlanan parselasyon planının onaylanmasına ilişkin Serik Belediye Encümenini'nin 18.11.2021 tarih ve 904 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Encümenini'nin 17.02.2022 tarihli 160 sayılı kararının, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.12.2020 tarih ve 905 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planının, 17.11.2020 tarih 816 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının, Serik Belediye Meclisi'nin 07.10.2020 tarih ve 92 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2021 tarih ve 35 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatının iptaline karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı, ilk derece Mahkemesince uyuşmazlığın çözümü amacıyla yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporu hükme esas alınarak yukarıda aktarılan gerekçelerle davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenerek kaldırılabilmeleri 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 45 inci maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Davacının istinaf başvurusu incelendiğinde, Mahkemenin verdiği kararın, dava konusu Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.12.2020 tarih ve 905 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 17.11.2020 tarih 816 sayılı Meclis kararı ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin kısmının gerekçesi ve sonucu itibarıyla hukuka ve usule uygun olduğu ve bu kısımlar bakımından kararın kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir hukuki neden bulunmadığı anlaşılmaktadır.

İstinafa konu kararın, dava konusu Serik Belediye Meclisi'nin 07.10.2020 tarih ve 92 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2021 tarih ve 35 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatına ilişkin kısmı yönünden ise;

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde nazım imar planı; varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hali hazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları gösteren ve uygulama imar planının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile beraber bir bütün olan plan olarak, uygulama imar planı ise; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan



T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2023/1587  
KARAR NO : 2024/328

olarak tanımlanmıştır.

14.06.2014 tarihli ve 29030 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Mekânsal kullanım tanımları ve esasları" başlıklı 5. maddesinin (a) bendinde, "**belediye hizmet alanı**: belediyelerin görev ve sorumlulukları kapsamındaki hizmetlerinin götürülebilmesi için gerekli itfaiye, acil yardım ve kurtarma, ulaşımaya yönelik transfer istasyonu, araç ve makine parkı, bakım ve ikmal istasyonu, garaj ve triyaj alanları, belediye depoları, asfalt tesisi, atık işleme tesisi, zabıta birimleri, mezbaha, ekmek üretim tesisi, pazar yeri, idari, sosyal ve kültürel merkez gibi mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçları karşılamak üzere kurulan tesisler ile sermayesinin yarısından fazlası belediyeye ait olan şirketlerin sahip olduğu tesislerin yapılabileceği alanlar" olarak tanımlanırken, aynı maddenin (h) bendinde "resmi kurum alanı; Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idarelerle, il özel idaresi ve belediyeye veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kuruluşlara, kanunla veya kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesislerin yapıldığı alanlar" olarak tanımlanmıştır.

Aynı Yönetmeliğin "Nazım imar planı" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında, nazım imar planında karar düzeyi ve içerikleri bakımından, uygulama imar planındaki detay kararlar alınmaması esas olup, uygulamaya dönük kararların uygulama imar planlarında belirleneceği belirtildikten sonra, "Uygulama imar planı" başlıklı 24. maddesinin 9. fıkrasında, nazım imar planlarında karma kullanım olarak belirlenen fonksiyonların, uygulama imar planlarında ayrıştırılmasının esas olduğu öngörülmüştür.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, mekansal alanlar için öngörülen her kullanım kararının, 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında detaylı olarak düzenlenmesi zorunluluğunun bulunmadığı, ancak gerek uygulama işlemlerine dayanak teşkil etmesi, gerekse ölçeği itibari ile elverişliliği nedeni ile, mekansal alan kullanımının somutlaştırılması ve detaylandırılması görevinin 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarına bırakıldığı sonucuna varılmaktadır.

Bu tespit ve değerlendirmeler ışığında "belediye hizmet alanı kullanımı" irdelendiğinde; 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında, mekansal kullanımın "belediye hizmet alanı" olarak gösterilmesinin yeterli olduğunun kabulü gerekmele birlikte, ulaşım yükü, nüfus ve yapı yoğunluğu başta olmak üzere planlama alanına birbirinden çok farklı etkileri bulunan ve yukarıda yer verilen tanımında örnekleme yoluyla sayılan tesisleri, bir bütün olarak kapsayan "belediye hizmet alanı" gösterimi, uygulama imar planı ölçeğinde tek başına yeterli olamamakta, bu gösterim altında hangi belediye faaliyetinin icra edileceğinin belirtilmesi suretiyle kesin kullanım türünün gerek uygulama işlemlerine dayanak oluşturacak ölçüde, gerekse hukuki ihtilaf halinde yargısal incelemeye elverecek açıklıkta somut olarak gösterilmesi zorunluluk arz etmektedir.

Uyuşmazlık bu yönüyle ele alındığında, "belediye hizmet alanı" fonksiyonunun kesin kullanım türüne yönelik somut bir belirleme yapılmaması durumunun 1/5000 ölçekli nazım imar planında zorunlu olmadığı, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında zorunlu olarak aranması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu açıdan dosyadaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporu birlikte incelendiğinde; dava konusu parselin, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile bir kısmının "belediye hizmet alanı" fonksiyonuna ayrıldığı; ancak belediye hizmet alanı olarak değişiklik yapılan alanda hangi belediye faaliyetinin icra edileceğine yönelik somut bir belirleme yapılmadığı, bu nedenle 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin plan bütününe etkilerinin ölçülebilirliğinin olmadığı, dava konusu taşınmazın bulunduğu alanda somutlaştırma yapılmadan genel bir alan kullanım kararı olan "Belediye Hizmet Alanı" olarak getirilen plan kararı bağlamında 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin imar mevzuatına, planlama esasları ve hukuka uygun olmadığı anlaşıldığından, istinafa konu kararın bu kısmında hukuki isabet bulunmamış olup, bu kısma yönelik istinaf başvurusunun kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.

İstinafa konu kararın, **Antalya ili, Serik ilçesi, Çandır Mahallesi, 1561 sayılı parselin**



T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2023/1587  
KARAR NO : 2024/328

**bulunduğu alana ilişkin olarak hazırlanan parselasyon planının onaylanmasına ilişkin Serik Belediye Encümenini'nin 18.11.2021 tarih ve 904 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Encümenini'nin 17.02.2022 tarihli 160 sayılı kararına ilişkin kısmına gelince;**

Dayanağı uygulama imar planı yukarıda belirtilen gerekçeyle mevzuata aykırı olduğundan bu imar planı uyarınca yapılan dava konusu parselasyon işleminde de hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-İstinaf başvurusunun, dava konusu Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.12.2020 tarih ve 905 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 17.11.2020 tarih 816 sayılı Meclis kararı ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin kısımlar bakımından **REDDİNE,**

2-İstinaf başvurusunun, dava konusu Serik Belediye Meclisi'nin 07.10.2020 tarih ve 92 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2021 tarih ve 35 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı tadilatına ilişkin kısım ile parselin bulunduğu alana ilişkin olarak hazırlanan parselasyon planının onaylanmasına ilişkin Serik Belediye Encümenini'nin 18.11.2021 tarih ve 904 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Encümenini'nin 17.02.2022 tarihli 160 sayılı kararına ilişkin kısım bakımından ise **KABULÜNE, Mahkeme kararının bu kısımlar bakımından KALDIRILMASINA, bu işlemlerin İPTALİNE,**

3-Mahkeme kararının davalı idareler lehine vekalet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmı hariç yargılama giderlerine ilişkin kısmının **KALDIRILMASINA,**

4-Aşağıda dökümü yapılan davacı tarafından karşılanan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 8.108,30-TL yargılama giderinin haklılık oranına göre taktiren belirlenen 4.054,15-TL'lik kısmının davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi duruşmalı işler için belirlenen 20.900,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

5- Artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 22/02/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DOÇ. DR.HÜSEYİN BİLGİN  
42970

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**YARGILA GİDERLERİ**

Dava aşaması (Davacı) :	
Başvuru Harcı	: 80,70-TL
Karar Harcı	: 80,70-TL
Vekalet Harcı	: 11,50-TL
Yd + Yd İtirazHarcı	: 625,00-TL
Keşif Harcı	: 571,90 TL
Yol Ücreti	: 630,00 TL
Bilirkişi Ücreti	: 4.200,00 TL
Dosya Ücreti	: 15,00 TL
Posta gideri	: 425,50-TL
Toplam	: 6.640,30 TL

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:**

İstinaf Başvuru Harcı	: 492,00.-TL
Yd Harcı	: 741,00.-TL
Posta Ücreti	: 235,00.-TL
TOPLAM	: 1.468,00.-TL

ab.22/02/2024

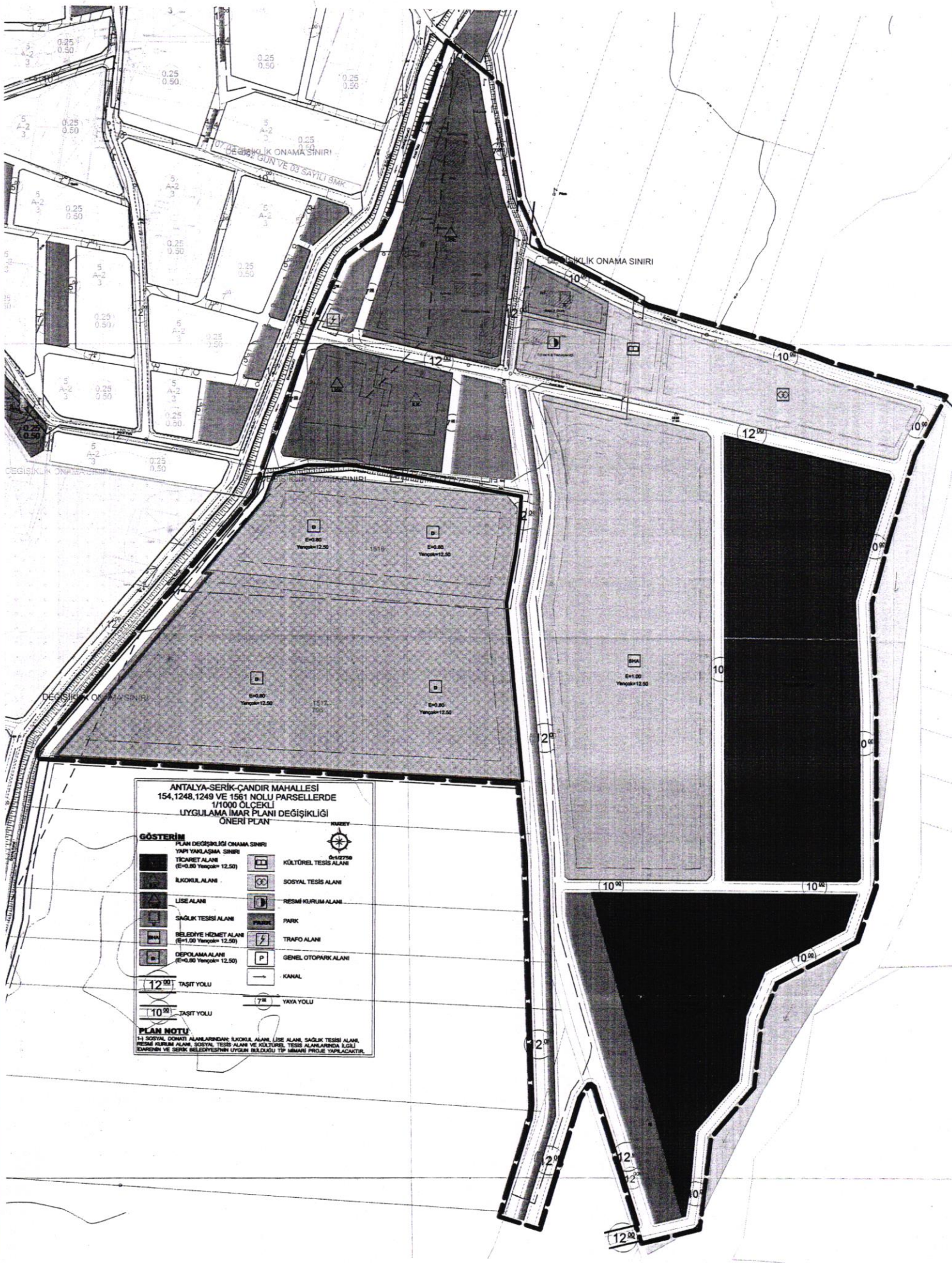


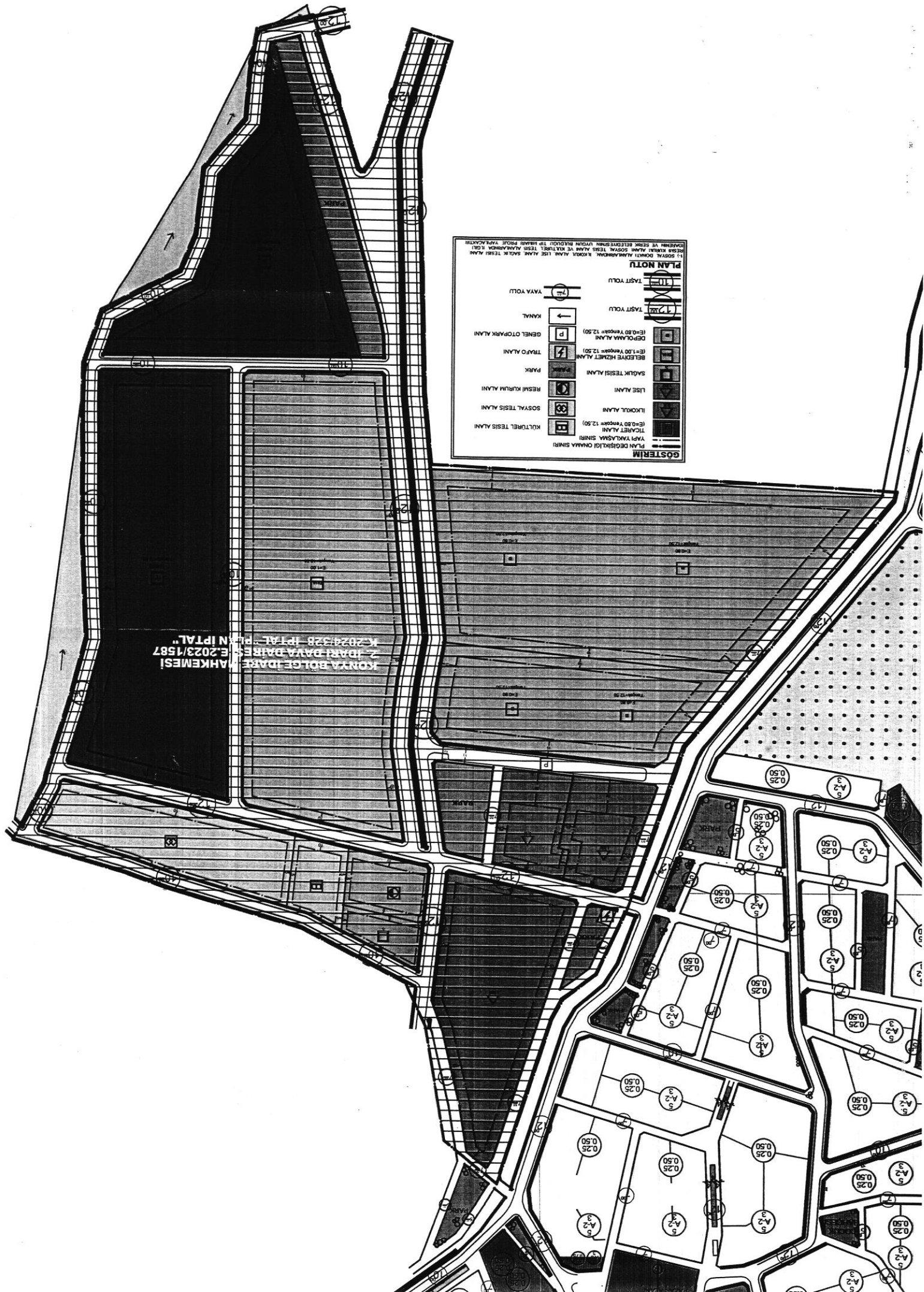
**ANTALYA-SERİK-ÇANDIR MAHALLESİ**  
**154,1248,1249 VE 1561 NOLU PARSELLERDE**  
**1/1000 ÖLÇEKLİ**  
**UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ**  
**ÖNERİ PLAN**

**GÖSTERİM**

	PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI		KÜLTÜREL TESİS ALANI (E=127,50)
	YAPU YAKLAŞMA SINIRI		SOSYAL TESİS ALANI
	TİCARİT ALANI (E=0,80 Yarıçap=12,50)		RESMİ KURUM ALANI
	İLKOKUL ALANI		PARK
	LİSE ALANI		TRAFİK ALANI
	SAGLIK TESİSİ ALANI		GENEL OTOPARK ALANI
	BELEDİYE HİZMET ALANI (E=1,00 Yarıçap=12,50)		KANAL
	DEPOLAMA ALANI (E=0,80 Yarıçap=12,50)		YAYA YOLU
	12,00 T.ASIT YOLU		
	10,00 T.ASIT YOLU		

**PLAN NOTU**  
 1- SOSYAL DONATIL ALANLARINDAN: İLKOKUL ALANI, LİSE ALANI, SAĞLIK TESİSİ ALANI, RESMİ KURUM ALANI, SOSYAL TESİS ALANI VE KÜLTÜREL TESİS ALANLARINDA KİMLİ İZLENEN VE SERİK BELEDİYESİNİN UYGUN BULDUĞU TİP İMARİ PROJE YAPILACAKTIR.





**GÖSTERİM** DEĞİŞİKLİ ÇAMAŞINIRI

	YAPIL YAKLAŞIK SINIRI
	TİCARET ALANI
	KÜLTÜREL TESİS ALANI (E=0.80 Yükseklik: 12.50)
	SOSYAL TESİS ALANI
	LİKÖL ALANI
	USE ALANI
	RESMİ KURUM ALANI
	PARK
	SAGLIK TESİSİ ALANI
	BELEDİYE HİZMET ALANI
	TRAFİK ALANI
	DEPOLAMA ALANI (E=1.00 Yükseklik: 12.50)
	GENEL OTOPARK ALANI
	KANAL
	TAŞT YOLU
	TAŞT YOLU
	YAYA YOLU

**PLAN NOTU**

1- GÖSTERİM DEĞİŞİKLİ ÇAMAŞINIRI İZİNİ ALINMIŞTIR. İZİNİN KULLANILMASI İÇİN İZİN ALINMALI DİR.

RESMİ KURUM ALANI, SİYASAL ALAN VE KÜLTÜREL TESİS ALANINDA İZİN ALINMALI DİR.

İZİN ALINMAYAN VE ÇEVRE BELİRTİSİZ ALANLARIN İZİNİ ALINMAYAN ALANLARIN İZİNİ ALINMALI DİR.

KONYA BOLGE İDARE MAKEMESİ  
2. DAVI DAVA DAİRESİ E.2023/1587  
K.2024/328 İPTAL PLANI İPTAL